

На правах рукописи

Кручинина Наталья Александровна

**Политическая элита Великобритании
в период социальных реформ
либеральных кабинетов Г. Кэмпбелл-Баннермана и Г.Г. Асквита
(1905-1914)**

Специальность 07.00.03 – всеобщая история
(новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Екатеринбург
2004

Работа выполнена в государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
Уральский государственный университет им. А.М. Горького
на кафедре новой и новейшей истории

Научный руководитель: доктор исторических наук,
профессор А.Г. Чевтаев

Официальные оппоненты: доктор исторических наук,
доцент В.Н. Земцов
кандидат исторических наук,
доцент Г.М. Алпатова

Ведущее учреждение: Челябинский государственный
университет

Защита состоится «___»_____2004 г. в___ часов на заседании
диссертационного совета Д.212.286.04 по защите диссертаций на соискание
ученой степени доктора исторических наук при Уральском государственном
университете им. А.М. Горького (620083, Екатеринбург, пр. Ленина, 51, ком.
248).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского
государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан «___»_____2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук,
профессор

В.А. Кузьмин

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В середине XX века в большинстве стран Запада сформировалась модель социально-экономического и политического устройства, получившая название «государства всеобщего благоденствия». Концепция государства всеобщего благоденствия основывалась на принципах равенства возможностей, справедливого распределения национального дохода и ответственности общества за уровень жизни тех людей, кто был не в состоянии обеспечить себя самостоятельно. Одними из основных его характеристик стали высокий уровень жизни и социально-ориентированное государство, которое взяло на себя обширные функции в социальной сфере: регулирование трудовых отношений, социальное обеспечение нуждающихся слоев населения, поддержка здравоохранения и образования, реализация программ жилищного строительства. В политической практике социального государства правящая элита стран Запада сумела воплотить идею компромисса различных социальных сил и, прежде всего, компромисса между наемными работниками и собственниками.

Государство всеобщего благоденствия явилось важным элементом в становлении на Западе развитого индустриального общества. Оно не только заложило стандарты материальной обеспеченности и уровня жизни, но и сделало социальные программы непременным направлением деятельности государства, необходимость которого признается сейчас всеми политическими партиями и движениями.

В Великобритании государство всеобщего благоденствия сложилось после лейбористской реконструкции К. Эттли конца 40-х – начала 50-х годов. Началом же его формирования явились реформы либеральных кабинетов Г. Кэмпбелл-Баннермана и Г.Г. Асквита. Именно в этот период впервые в истории Великобритании была создана система государственного социального страхования, существенно расширено законодательство, регулирующее трудовые отношения, в том числе впервые в истории страны было признано право государства регулировать размеры заработной платы и законодательно установлен восьмичасовой рабочий день. Реформы Г. Кэмпбелл-Баннермана и Г.Г. Асквита интересны также тем, что они явились практической попыткой общенационального воплощения доктрины социального либерализма. Наконец, впервые именно в этот период английские социалисты получили возможность сформулировать на парламентском уровне свою концепцию социальной политики и попытаться реализовать свои идеи в рамках правительственных реформ. Таким образом, актуальность темы диссертации продиктована необходимостью формирования в современном англоведении углубленного научного представления об этом существенно важном этапе становления британского государства всеобщего благоденствия.

Одновременно с проведением самих реформ в Великобритании формировалась и политико-идеологическая концепция социально-ориентированного государства, причем необходимо отметить, что складывалась она на основе компромисса ведущих политических традиций страны. Британское государство всеобщего благоденствия стало результатом политического консенсуса, кото-

рый опирался на исторические традиции, одновременно серьезно обновив их, и учитывал интересы самых разных слоев общества.

Руководство политической жизнью общества, выработка и реализация политических и социальных идей в любом государстве в любое время осуществляется достаточно узким слоем общества. Политология XX века предложила для определения этих людей понятие «политической элиты». Родоначальником этой теории считается В. Парето, понимавший «правлящую элиту как совокупность индивидов, прямо или косвенно играющих значительную роль в управлении государством»¹. Использование этого термина в данной работе целесообразно, так как позволяет выделить объект исследования – группу лиц, формировавшую и претворявшую в жизнь политические доктрины.

Объектом исследования данной диссертации является политическая элита Великобритании конца XIX – начала XX века, **предметом исследования** – социальные концепции британской политической элиты, реформаторская деятельность либеральной партии в социальной сфере и динамика противоречий внутри политической элиты в указанный период.

Целью диссертационного исследования является системный анализ и интерпретация взглядов и концепций основных групп политической элиты Великобритании по проблемам социальных реформ 1905-14 годов.

Поставленная цель предполагает решение следующих основных **задач**:

- исследовать предпосылки и процесс формирования социальных концепций в либеральной, консервативной и лейбористской политических традициях в конце XIX – начале XX века;
- рассмотреть причины обращения правящей либеральной партии к социальным реформам в 1905-14 годах, выявить факторы, повлиявшие на выбор конкретных направлений преобразований;
- охарактеризовать отношение консервативной оппозиции и лейбористского меньшинства к основным преобразованиям в социальной области;
- провести сравнительный анализ и показать эволюцию взглядов и практических подходов либеральной, консервативной и лейбористской элит к социальным реформам начала XX века;
- дать оценку отечественной и зарубежной историографии по данной теме, рассмотреть основные направления и проблематику исследований.

Историографический аспект проблемы и степень ее научной разработанности. В *отечественной историографии* изучались только отдельные аспекты социальной теории и практики британской политической элиты начала XX века. Государственная политика и социальные движения рассматривались жестко с позиций классового противостояния и классовых интересов. Не отрицая значения классового фактора в истории, следует подчеркнуть, что в советской историографии его значение явно преувеличивалось.

Работы Л.Е. Кертмана, Л.И. Итяевой, Д.П. Урсу, К.Б. Виноградова, Т.Н. Геллы² посвящены истории либеральной партии и ее позиции по социальному и

¹ Pareto V. The Mind and Society. Vol. 3. N.Y.; L., 1935. P. 1423.

² Кертман Л.Е. Рабочее движение и политика английской буржуазии в 1906-14 годах // Вопросы истории. 1957. № 1; Итяева Л.И. Рабочая политика либеральной буржуазии Англии накануне Первой мировой им-

рабочему вопросам. Они основывались на двух тезисах: социальные реформы Г. Кэмпбелл-Баннермана и Г.Г. Асквита были проведены под давлением активизировавшегося рабочего движения и были уступкой требованиям рабочих, но, с другой стороны, реформы свидетельствовали о гибкости либеральной буржуазии, которая стремилась путем паллиативной политики предотвратить возникновение революционного движения. Такая политика получила в работах В.И. Ленина, а затем и в трудах отечественных историков название «ллойд-джорджизма».

Наиболее значительный пласт отечественных исследований составили труды о социалистическом движении Великобритании. Истории лейбористской партии посвятили свои работы Ф.А. Ротштейн, Л.Е. Кертман и В.Н. Виноградов³. Они оценивали лейбористскую партию как сугубо оппортунистическую организацию, предавшую подлинные интересы рабочего класса. К истории и идеологии Фабианского общества обратились в своих работах Л.В. Мочалов и Л.А. Галкина⁴. Фабианство в них рассматривалось как английский вариант социал-реформизма, как попытка буржуазии дезориентировать рабочих и препятствовать развитию «истинной революционной идеологии».

Предметом специальных исследований советской историографии было рабочее движение (Е.Б. Черняк, Л.Е. Кертман, Ю.П. Мадор)⁵. Советские историки исходили из тезиса крайнего ухудшения положения (даже обнищания) рабочих в начале XX века, которое являлось следствием потери Великобританией места лидера мировой экономики, начавшихся в стране экономических трудностей и стремления буржуазии получать в изменившихся условиях максимальные прибыли, что означало сознательное с ее стороны ухудшение условий труда и сокращение заработной платы.

Пересмотр концепций советской историографии в последнее десятилетие только начался. Здесь можно отметить работы В.В. Согрина, Е.А. Суслопаро-

периалистической войны: 1906-14 годы // Мордовский государственный университет. Ученые записки. Серия исторических наук. № 9. Саранск, 1959; Урсу Д.П. Рабочий класс Англии в начале XX века и социальная политика буржуазии: 1900-14 годы. Автореф. дис. ... к.и.н. Пермь, 1969; Виноградов К.Б. Дэвид Ллойд Джордж. М., 1970; Гелла Т.Н. Империалистическое течение в английской либеральной партии в конце XIX – начале XX века: 1895-1905 годы. Автореф. дис. ... к.и.н. М., 1984; Гелла Т.Н. Позиция английских либерал-империалистов по рабочему вопросу: Конец XIX – начало XX века // Проблемы британской истории. 1987. М., 1987.

³ Ротштейн Ф.А. Сидней Вебб // Коммунистический интернационал. 1922. № 23; Ротштейн Ф.А. Очерки по истории рабочего движения в Англии. М.; Л., 1925; Кертман Л.Е. Рабочее движение и борьба двух тенденций в лейбористской партии: 1900-14 годы. Молотов, 1957; Кертман Л.Е. Борьба течений в английском рабочем и социалистическом движении в конце XIX – начале XX века. М., 1962; Виноградов В.Н. Закат К. Гарди и возвышение Р. Макдональда: Из истории раннего лейборизма // Новая и новейшая история. 1972. № 5; Виноградов В.Н. В кильватере у Ллойд Джорджа: Из истории раннего лейборизма // Новая и новейшая история. 1975. № 5.

⁴ Мочалов Л.В. Марксистско-ленинская оценка фабианского социализма. М., 1976; Галкина Л.А. К критике идеологии фабианства. М., 1984.

⁵ Черняк Е.Б. Первая русская революция и рабочее движение в Англии и Ирландии // Первая русская революция 1905-07 годов и международное революционное движение. Ч. 2. М., 1956; Черняк Е.Б. Английское рабочее движение в конце XIX – начале XX века // Вопросы истории. 1964. № 2; Кертман Л.Е. Положение английского рабочего класса в конце XIX – начале XX века и экономическая основа борьбы двух тенденций в рабочем движении // Пермский государственный университет им. А.М. Горького. Ученые записки. Т. 12. Вып. 2. Пермь, 1957; Мадор Ю.П. Всеобщая забастовка английских углекопов в марте 1912 года // Рабочее движение в Новое время. М., 1964; Мадор Ю.П. Подъем рабочего движения в Англии в 1910-13 годах. М., 1966.

вой, П.А. Абрамкина⁶, с новых позиций рассматривающие социальный либерализм и лейборизм начала XX века. Заметный вклад в разработку методологических подходов в исследовании западного консерватизма и изучение конкретных его направлений внесла крупнейшая в России пермская школа под руководством П.Ю. Рахшмира⁷.

Таким образом, почти полностью вне сферы внимания отечественных историков остались проблемы анализа социальных теорий либералов и консерваторов и участия консервативной и лейбористской фракций в разработке социальных законопроектов.

Характерной и даже основополагающей чертой *британской историографии* политической истории является ее партийность. Историографические работы не только четко делятся на истории либеральной, консервативной, лейбористской партий и соответствующих политических течений, но и зачастую пишутся самими политическими деятелями этих партий или под редакцией их лидеров.

В межвоенный период достижения либеральных кабинетов Г. Кэмпбелл-Баннермана и Г.Г. Асквита в сфере социального законодательства оценивались достаточно низко. После Второй мировой войны оценка либеральной социальной политики принципиально изменилась. К. Кросс, П. Лэйн, П. Уэйлер, П. Аделман, М. Бентли⁸ рассматривали мероприятия кабинетов Г. Кэмпбелл-Баннермана и Г.Г. Асквита в социальной сфере как основу государства благоденствия.

В отличие от отечественной историографии в британской исторической науке не получил распространения термин «социальный либерализм». Британская историография, говоря об английском либерализме конца XIX – начала XX века, обычно использует термин «новый либерализм». Изучению феномена «нового либерализма» в Великобритании посвящены работы М. Фридена⁹ и П. Уэйлера. Они считали, что формирование «нового либерализма» было вызвано становлением индустриального общества и стремлением преодолеть его социальные последствия. Х.В. Эми и Д.Л. Бернстейн¹⁰ в своих работах очень подробно проанализировали социальную политику либеральных кабинетов 1905–14 годов.

⁶ Согрин В.В. Британский либерализм: Этапы развития и течения // Новая и новейшая история. 1996. № 4; Согрин В.В., Патрушев А.И., Токарева Е.С. Либерализм Запада XVII–XX веков. М., 1995 (главы об английском либерализме написаны В.В. Согриным); Суслопарова Е.А. Джеймс Рамсей Макдональд (1866–1937): К политическому портрету лейбористского лидера // Новая и новейшая история. 2003. № 4; Абрамкин П.А. Джеймс Рамсей Макдональд и адаптация британских лейбористов к власти. Автореф. дис. ... к.и.н. Челябинск, 2002.

⁷ Исследования по истории консерватизма. Вып. 1–4. Пермь, 1995–97; Рахшмир П.Ю. Идеи и люди. Пермь, 1999; Фадеева Л.А. Очерки истории британской интеллигенции. Пермь, 1995.

⁸ Cross C. The Liberal in Power: 1905–14. L., 1963; Lane P. The Liberal Party. L., 1973; Weiler P. The New Liberalism: Liberal Social Theory in Great Britain 1889–1914. N.Y.; L., 1982; Adelman P. Victorian Radicalism: The Middle-Class Experience, 1830–1914. L.; N.Y., 1984; Adelman P. The Decline of the Liberal Party: 1910–31. L.; N.Y., 1995; Bentley M. The Climax of Liberal Politics: British Liberalism in Theory and Practice, 1868–1918. L., 1987.

⁹ Freedman M. The New Liberalism and Its Aftermath // Victorian Liberalism: Nineteenth-Century Political Thought and Practice / Ed. by R. Bellamy. L.; N.Y., 1990. P. 175–192.

¹⁰ Emy H.V. Liberals, Radicals and Social Politics: 1892–1914. Cambr., 1973; Bernstein G.L. Liberalism and Liberal Politics in Edwardian England. Boston, L., 1986.

Отношение консерваторов к социальным проблемам начала XX века и к либеральным социальным реформам в целом гораздо менее изучено в британской историографии. В межвоенный период деятельность консервативной партии во время правления кабинетов Г. Кэмпбелл-Баннермана и Г.Г. Асквита рассматривалась как борьба против социально опасных устремлений либералов и социалистов, консерваторы выступали в такой трактовке защитниками истинных интересов британской нации. После Второй мировой войны эдвардианский период в истории консервативной партии стал оцениваться наоборот как кризис (Д. Рэмсден, М. Пью, Э. Селдон, С. Болл, Д. Смит¹¹). Они считали, что одной из причин этого кризиса был отказ лидеров партии от конструктивной социальной политики, тори не смогли выработать альтернативы «новому либерализму».

Наравне с этим в британской историографии присутствует и противоположная точка зрения. Р.Б. Макдауэлл¹², практически единственный британский историк, подробно анализировавший социальную политику консерваторов в начале XX века, пришел к выводу, что у партии тори была достаточно хорошо проработанная социальная программа, сформулированная Д. Чемберленом еще в 90-е годы. А. Бальфур и многие другие члены партии также поддерживали умеренную программу социальных преобразований, и их критика либеральных реформ основывалась не на принципиальном их отрицании, а на другом видении способов решения проблем.

Политическая ангажированность оказала значительное влияние на историографию лейбористской партии. Ряд авторов – П. Аделман, К. Лэйборн, Т. Райт и М. Картер¹³ (последняя официальная работа по истории партии) – очень высоко оценивает результаты деятельности лейбористской партии в парламенте в начале XX века, в том числе их влияние на либеральные социальные реформы.

Д.Х. Рэйд, Х. Пеллинг, Р. Мур, К. Кук и И. Тэйлор¹⁴ занимают более осторожную позицию. С их точки зрения, лейбористы в парламенте в 1906-14 годах представляли собой не партию, а «группу давления», коалицию разрозненных и независимых друг от друга группировок. Постоянная борьба в лейбористской партии между ее профсоюзным и социалистическим течениями сказывалась и в парламенте, как на личном, так и на идеологическом уровне, и мешала лейбористам эффективно работать. В результате у них не было партийной программы и тем более какого-либо конструктивного плана социальных реформ. Они вынужденно оказались зависимы от либеральных инициатив, но внесли существенный вклад в доработку либеральных социальных реформ.

¹¹ Ramsden J. *The Age of Balfour and Baldwin: 1902-40*. L.; N.Y., 1972; Pugh M. *The Tories and the People: 1880-1935*. Oxf., 1985; Seldon A. *Conservative Century // Conservative Century: The Conservative Party since 1900* / Ed. by A. Seldon and S. Ball. Oxf., 1994. P. 25-32; Ball S. *The Conservative Party and British Politics: 1902-51*. L.; N.Y., 1995; Smith J. *The Taming of Democracy: The Conservative Party, 1880-1924*. Cardiff, 1997.

¹² McDowell R.B. *British Conservatism: 1832-1914*. L., 1959.

¹³ Adelman P. *The Rise of the Labour Party: 1880-1945*. L.; N.Y., 1986; Laybourn K. *The Rise of Labour: The British Labour Party, 1890-1979*. L.; Baltimore, 1988; Wright T., Carter M. *The People's Party: The History of the Labour Party*. L., 1997.

¹⁴ Reid J.H. *The Origins of the British Labour Party*. Minneapolis, 1955; Pelling H. *A Short History of the Labour Party*. L., 1986; Moore R. *The Emergence of the Labour Party: 1880-1924*. L.; Sydney, 1978; *The Labour Party: An Introduction to Its History, Structure and Policy* / Ed. by C. Cook and I. Taylor. L.; N.Y., 1980.

Таким образом, в британской историографии недостаточно исследована тема социальной политики консерваторов и лейбористов в период правления либеральных кабинетов Г. Кэмпбелл-Баннермана и Г.Г. Асквита. Кроме того, британская историография практически не уделяла внимания сравнительному анализу трех британских политических традиций в их отношении к социальным проблемам начала XX века, британская политическая элита не изучалась как целостный исторический феномен.

Источниковой основой работы стал обширный комплекс документов, к числу которых относятся архивные материалы, парламентские дебаты, предвыборные манифесты партий, протоколы ежегодных конференций лейбористской партии, законодательные акты, мемуары, дневники, переписка, публикации речей британских государственных и общественных деятелей, материалы публицистического характера и периодика.

Из неопубликованных источников были изучены и использованы материалы Архива внешней политики Российской империи при МИД РФ из фонда «Канцелярия министра иностранных дел»¹⁵. В нем хранятся донесения русского посла в Лондоне министру иностранных дел, касающиеся в том числе внутривнутриполитической ситуации Великобритании. Документы содержат сведения о заседаниях британского парламента, конференциях и собраниях политических партий, внутривнутриполитических мероприятиях правительства, обзоры британской центральной прессы. Хотя посольство пользовалось при составлении отчетов по внутривнутриполитическим проблемам в основном открытыми источниками, ценными являются свидетельства и анализ очевидцев изучаемых событий.

Из официальных документов и материалов прежде всего необходимо отметить такой важный источник, как стенографические отчеты парламентских дебатов¹⁶. В них отразилась деятельность высшего законодательного органа страны, идейно-политическая борьба входящих в него партий и политических групп, в том числе, и по социальным проблемам. Парламент для британских политических деятелей является традиционной трибуной для высказывания своих взглядов. Дебаты отражают не только позиции лидеров партий, но и точку зрения заднескамеечников, которая могла в некоторых случаях отличаться от взглядов лидеров, выступления которых часто носили программный характер. Стенограммы особенно важны при изучении механизма выработки социальных законопроектов, они иллюстрируют не только межпартийную борьбу, но и процесс складывания политического компромисса. В то же время сам принцип публичности парламентских дебатов предполагает, что они в значительной степени обращены к избирателям и представляют позицию партии в наиболее выгодном для нее свете.

Ценным источником являются предвыборные манифесты лидеров партий¹⁷. В условиях отсутствия официальных программ манифесты играли роль

¹⁵ АВПРИ, ф. 133: Канцелярия министра иностранных дел, оп. 470.

¹⁶ The Parliamentary Debates. 4th Series. Vol. 153-199. L., 1906-08; The Parliamentary Debates: Official Report. 5th Series. House of Commons. Vol. 1-67. L., 1909-14.

¹⁷ Conservative Party General Election Manifestos: 1900, 1906, 1910, January, 1910, December [Electronic Resource]. Electronic data (4 files). [Http://www.conservativemanifesto.com](http://www.conservativemanifesto.com). 19.03.02; Labour Party General Election Manifestos: 1900, 1906, 1910, January, 1910, December [Electronic Resource]. Electronic data (4 files).

программных документов, на которые во время избирательных кампаний ориентировались рядовые члены партий и которые отражали официальную позицию партии по важнейшим проблемам. При этом манифесты реально отражали главным образом точку зрения лидера партии и не совпадали со взглядами других групп, особенно это характерно для консерваторов в период внутрипартийной борьбы сторонников и противников тарифной реформы.

Важным источником по истории лейбористской партии являются протоколы ее ежегодных конференций¹⁸. Они интересны тем, что в отличие от парламентских дебатов, отражают точку зрения не только и не столько парламентской фракции лейбористов, сколько взгляды организаций, входивших в состав партии. Конференции были практически единственным способом для организаций-членов повлиять на свою парламентскую фракцию. Большое место в протоколах занимают дебаты по социальным проблемам. Кроме того, резолюции конференций не были определяющими для парламентариев-лейбористов. Многие из них предпочитали ориентироваться на Независимую рабочую партию или на свой тред-юнион, а то и вовсе оставляли за собой право на независимое мнение.

Определенный интерес для изучаемой темы представляют сборники документов, особенно оригинальные издания, содержащие, в основном, тексты принимавшихся законов, судебные решения, программные документы социалистических организаций (Фабианского общества, НРП, СДФ) и статистические материалы¹⁹.

Следующую большую группу источников составляют материалы личного характера: мемуары, переписка, дневниковые записи государственных и общественных деятелей. Воспоминания и дневники различных политических деятелей Великобритании (Г.Г. Асквита, Р. Холдена, Г. Сэмуэла, Ч. Хобхауза, Л. Эмери, О. Чемберлена, У. Лонга, Д. Барнса, Д. Клайнса, Ф. Сноудена²⁰ и др.) отражают не только их личные взгляды на внутриполитические проблемы страны, но и позволяют проследить перипетии внутрипартийной и парламентской борьбы по тем или иным социальным вопросам. Например, Г.Г. Асквит в своих мемуарах подробно вспоминал о забастовке шахтеров 1912 года и о принятии Акта о минимальной заработной плате для шахтеров. Г.Г. Асквит писал мемуары в 1926 году, когда этот вопрос снова стал актуален. Л. Эмери анализи-

<http://www.labour-party.org.uk/manifestos/>. 11.12.03; Liberal Party General Election Manifestos: 1900, 1906, 1910, January, 1910, December [Electronic Resource]. Electronic data (4 files). <http://www.libdemmanifesto.com>. 11.12.03.

¹⁸ Reports of the Annual Conferences of the Labour Party. 6th-14th Conferences. Westminster, 1906-14.

¹⁹ Сборник документов по истории Нового времени: Экономическое развитие и внутренняя политика стран Европы и Америки. 1870-1914 годы. М., 1989; English Historical Documents / Ed. by W.D. Handcock. Vol. 12. L., 1977; Great Britain. The Lion at Home: A Documentary History of Domestic Policy 1689-1973 / Ed. by J.H. Wiener. Vol. 3. N.Y.; L., 1974.

²⁰ Asquith H.H. Fifty Years of Parliament. Vol. 1-2. L.; Toronto, 1926; Asquith H.H. Memories and Reflection: 1852-1927. Vol. 1-2. Boston, 1928; Asquith H.H. Moments of Memory: Recollections and Impressions. L., 1937; Haldane R.B. An Autobiography. L., 1929; Haldane R.B. Before the War. L.; N.Y., 1920; Samuel H.L. Memoirs. L., 1945; Amery L.S. My Political Life. Vol. 1. L., 1953; Chamberlain A. Down the Years. L.; Toronto, 1935; Long W. Memories. L., 1923; Barnes G.N. From Workshop to War Cabinet. N.Y., 1924; Clynes J.R. Memoirs: 1869-1924. L., 1937; Clynes J.R. When I Remember. L., 1940; Snowden P. An Autobiography. Vol. 1. L., 1934; Amery L.S. The Leo Amery Diaries / Ed. by J. Barnes, D. Nickolson. Vol. 1. L.; Melbourne, 1980; Hobhouse C. Inside Asquith's Cabinet: From the Diaries of Charles Hobhouse. L., 1977.

ровал историю борьбы за тарифную реформу и возможности с помощью тарифной реформы решить проблему безработицы. В мемуарах Ф. Сноудена можно найти описание дела Осборна, его влияния на лейбористскую партию и историю принятия Акта о тред-юнионах 1913 года. Воспоминания, безусловно, сфокусированы на тех темах, которые в большей степени затрагивали их авторов и те партии, к которым они принадлежали. В целом же анализ мемуаров позволяет сделать вывод, что при всей субъективности этого вида источников, их данные достаточно репрезентативны.

Важной группой источников являются материалы эпистолярного характера. В письмах Д. Ллойд Джорджа, О. Чемберлена, лорда Селборна, Ф. Смита²¹, адресованных членам их семей или коллегам по партии, авторы были более откровенны, чем на публичной трибуне, высказывая собственную оценку происходивших событий, которая в тот момент не предназначалась для печати. Д. Ллойд Джордж, например, в письмах к своей семье обращал большое внимание на обстоятельства принятия законопроектов, которые он разрабатывал. Особенно большой интерес представляет переписка О. Чемберлена со своей мачехой М. Чемберлен. В этих письмах прекрасно показан внутренний механизм принятия решений в консервативной партии.

Большую группу источников составляют материалы публицистического характера: периодика, политические и экономические брошюры и трактаты, издания речей политических деятелей. Речи политических деятелей (Г.Г. Асквита, У. Черчилля, Д. Ллойд Джорджа, А. Бальфура, Д. Керзона, Ф. Смита, Д. Барнса, Д. Гарди, Д. Макдональда²²) в парламенте, на митингах, в клубах, на обедах всегда носили пропагандистский характер. Они не просто отражали позицию партии по тому или другому вопросу внутренней политики, но были ориентированы на определенную аудиторию. С этой точки зрения парламентские выступления более умеренны, речи на митингах перед избирателями, особенно перед рабочими избирателями, более радикальны и даже порой носят популистский характер. Особенно интересно многотомное издание речей У. Черчилля, ряд его выступлений на митингах перед избирателями посвящен социальным вопросам и характеризует его в то время как леволиберального политика. Важным для данной работы было знакомство с речью Д. Барнса, выпущенной отдельным изданием, в которой он представил развернутую лейбористскую программу решения пенсионного вопроса²³.

²¹ Lloyd George D. Family Letters: 1885-1936 / Ed. by K.O. Morgan. Cardiff; L., 1973; Chamberlain A. Politics from Inside. New Haven, 1937; The Crisis of British Unionism: Lord Selborne's Domestic Political Papers, 1885-1922 / Ed. by G. Boyce. L., 1987; Birkenhead F.E. Law, Life and Letters. Vol. 1-2. L., 1927.

²² Asquith H.H. Occasional Addresses: 1893-1916. L., 1918; Asquith H.H. Speeches by the Earl of Oxford and Asquith. N.Y., 1927; Lloyd George D. Better Times: Speeches. L., 1910; Balfour A.J. Essays Speculative and Political. N.Y., 1921; Balfour A.J. Opinions and Argument from Speeches and Addresses: 1910-27. Garden City, N.Y., 1928; Curzon G.N. Subjects of the Day: Being a Selection of Speeches and Writings. L., 1915; Birkenhead F.E. The Speeches. L.; Toronto, 1929; Keir Hardie's Speeches and Writings: From 1888 to 1915 / Ed. by E. Hughes. Glasgow, s.a.; The Labour Unrest: Its Causes, Effects and Remedies. Wages. Wealth. Monopoly. Parliamentary Speeches by J.R. MacDonald, M.P. (Chairman of the Labour Party), J.R. Clynes, M.P., G. Lansbury, M.P., G.H. Roberts, M.P. and J.K. Hardie, M.P. in the House of Commons on February, 15th, 1912. Westminster, s.a.

²³ Churchill W.S. His Complete Speeches: 1897-1963 / Ed. by R.P. James. Vol. 1-3. N.Y.; L., 1974; Barnes G.N. Old-Age Pensions: The Case Plainly Stated. Being a Lecture Delivered at the University Extension Summer Meeting, Oxford, 1907. L., s.a.

В начале XX века в Великобритании было издано значительное количество публицистической литературы, посвященной социальным проблемам – от толстых научных трактатов до пропагандистских брошюр в несколько листов стоимостью один-два пенса. Социальные проблемы часто затрагивались в экономических трудах и в теоретических работах, освещающих основные программные положения политических партий.

Теоретические основы социального либерализма были заложены в работах А. Маршалла, Л. Хобхауза и Г. Сэмуэла²⁴. Главный труд А. Маршалла – «Принципы экономической науки» – чисто экономическое сочинение, заслуженно считающееся важной вехой в истории мировой экономической мысли. Детальный его анализ тем не менее показывает основное отличие А. Маршалла от его предшественников-экономистов – социальное осмысление экономических процессов: А. Маршалл показал, насколько важны в экономической динамике уровень жизни общества, условия труда и отдыха, возможности культурного совершенствования людей.

Л. Хобхауз в своих работах и в том числе в главном своем труде «Либерализм» попытался продемонстрировать важность государственного вмешательства в процессы перераспределения богатства с целью повышения уровня благосостояния беднейшей части общества и обеспечения минимально необходимого уровня жизни. Г. Сэмуэл в работе, также назвавшейся «Либерализм», пошел еще дальше: он не только аргументировал необходимость государственного вмешательства в социально-экономические процессы, но и впервые представил развернутую целостную программу реформ социального либерализма.

Социальные проблемы рассматривали также в своих сочинениях экономисты Д. Гобсон и Л. Чиозза Мани, проблемам безработицы посвящены работы П. Олдена, Д. Ллойд Джорджа и Ч. Мастермана²⁵.

Консервативная публицистика не была столь обширной, как либеральная, но и в ней можно отметить работы, посвященные социальным проблемам. Эта тема была затронута такими консервативными теоретиками, как У. Лекки и лорд Хью Сесил²⁶. Оба они предприняли попытку переосмысления консервативной идеологии и создания целостной консервативной политической теории и, естественно, не могли пройти мимо социальных вопросов. Оба они предложили консервативный вариант решения социальных проблем. У. Лекки в своем труде «Демократия и свобода» в итоге склонился к тому, что лучший способ решения социальных проблем – это концепция самопомощи. Очень много внимания он уделил критике государственного вмешательства в решение социаль-

²⁴ Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. 1-3. М., 1993; Hobhouse L.T. The Labour Movement. L., s.a.; Hobhouse L.T. Liberalism L., s.a.; Hobhouse L.T. Social Evolution and Political Theory. N.Y., 1922; Сэмуэл Г.Л. Либерализм: Опыт изложения принципов и программы современного либерализма в Англии. М., 1906.

²⁵ Гобсон Д.А. Проблемы бедности и безработицы. СПб., 1900; Гобсон Д.А. Развитие современного капитализма: Машинное производство. М.; Л., 1926; Hobson J.A. The Industrial System: An Inquiry into Earned and Unearned Income. N.Y.; Bombay, 1909; Chiozza Money L.G. The Nation's Wealth: Will It Endure? L.; Glasgow, s.a.; Chiozza Money L.G. Riches and Poverty. L., 1908; Alden P. The Unemployed: A National Question. L., 1905; Alden P., Hayward E.E. The Unemployable and Unemployed. L., s.a.; Lloyd George D. The People's Insurance. L.; N.Y., 1911; Masterman C.F. The Condition of England. L., 1910.

²⁶ Lecky W.E. Democracy and Liberty. Vol. 1-2. L.; N.Y., 1896; Lecky W.E. Old-Age Pensions. L., 1908; Cecil H. Conservatism. L., 1912.

ных вопросов. Отдельная работа У. Лекки посвящена также проблеме пенсионного обеспечения. Лорд Хью в своем сочинении «Консерватизм», наоборот, склонялся к концепции социального патернализма государства.

В 1908 году консерваторы выпустили книгу «Дело против социализма: Пособие для ораторов и кандидатов»²⁷. Авторы ее неизвестны, возможно, это были служащие Национального союза конституционных и юнионистских ассоциаций или кто-то из депутатов-консерваторов, предисловие к ней написал А. Бальфур – тогдашний лидер партии. Книга представляет собой попытку построения системы контраргументов против социалистической теории, и хотя критики социализма в ней больше, чем позитивной программы, она дает определенное представление о взглядах консерваторов на социальные проблемы.

Весьма обширно была представлена в начале XX века лейбористская публицистика. Решение социальных проблем лейбористы обычно связывали с созданием социалистического общества, поэтому ведущие теоретики британского лейборизма представили в своих работах собственные концепции будущего английского социализма. Это муниципальный социализм Д. Гарди, государственный социализм Д. Макдональда, концепция «промышленной демократии» Сиднея и Беатрисы Веббов²⁸. Многочисленные работы лейбористов посвящены отдельным социальным проблемам, так Д. Гарди изучал проблемы безработицы, С. Вебб – продолжительности рабочего дня, Ф. Сноуден – прожиточного минимума и несчастных случаев на производстве, Т. Манн, Б. Тиллет – профсоюзного движения²⁹.

Политические дискуссии по социальным проблемам нашли свое отражение и на страницах британской прессы. В работе над диссертацией были использованы газеты «Таймс» и «Дейли график»³⁰, обе они были независимыми консервативными органами, то есть консервативной направленности, но не контролировались самой консервативной партией. Газеты отражали независимое консервативное мнение, высказывавшееся не только в передовых статьях (а передовые статьи редакция обязательно посвящала всем крупным социальным законопроектам либеральных кабинетов), но и в многочисленных письмах читателей, традиционно публиковавшихся почти в каждом номере. «Таймс» во многом отражала точку зрения предпринимателей, придерживавшихся консервативных взглядов, особенно рельефно она просматривается в статьях, посвященных социальным проблемам.

²⁷ The Case against Socialism: A Handbook for Speakers and Candidates. With Prefatory Letter by the Right Hon. A.J. Balfour. L., 1908.

²⁸ Hardie J.K. From Serfdom to Socialism. Rutherford; Madison, 1974; MacDonald J.R. The Social Unrest: Its Cause and Solution. L.; Edinburgh, 1913; MacDonald J.R. Socialism and Government. Vol. 1-2. L., 1909; MacDonald J.R. The Socialist Movement. L., s.a.; Вебб Б., Вебб С. Теория и практика английского тред-юнионизма. Т. 1-2. СПб., 1900-01; Вебб С. Положение труда в Англии за последние шестьдесят лет. СПб., 1899; Вебб С. Социализм в Англии. Пг., 1918.

²⁹ Hardie J.K. John Bull and His Unemployed: A Plain Statement on the Law of England as It Affects the Unemployed. L., 1905; Вебб С., Кокс Х. Восьмичасовой рабочий день. М., 1893; Snowden P. The Living Wage. L.; N.Y., s.a.; Snowden P. The New Workmen's Compensation Act Made Plain: The Workmen's Guide. L., 1907; Mann T. Social and Economic Writings. Nottingham; Surry Hills, 1988; Mann T. The Way to Win: Industrial Unionism. Broken Hill, 1909; Tillet B. History of the London Transport Worker's Strike, 1911. L., s.a.

³⁰ The Times. 1905-13; Daily Graphic. 1909, 1910, 1914.

Для работы были также привлечены материалы журналов «Фортнайтли ревью», «Куотерли ревью» и «Контемпорари ревью»³¹. Точно определить партийно-политическую принадлежность журнала не всегда представляется возможным. Только «Фортнайтли ревью» в начале XX века был определенно либеральным органом: его главным редактором был видный деятель либеральной партии лорд Кортни оф Пенуит. Что касается «Куотерли ревью», который часто считают консервативным журналом, то в отношении его определить разницу между «независимым консервативным» и «независимым либеральным» изданием достаточно сложно. Во всяком случае, он печатал на своих страницах статьи политиков и публицистов обоих политических направлений. Точно также трудно определить, был ли «Контемпорари ревью» «независимым либеральным» или «независимым социалистическим» органом: на его страницах с успехом печатались и левые либералы, и деятели Фабианского общества. Все три журнала были общественно-политическими и литературными, и в них периодически появлялись статьи, посвященные и социальным проблемам.

Хронологические рамки работы охватывают временной отрезок 1905-14 годов. Приход к власти в 1905 году либерального кабинета Г. Кэмпбелл-Баннермана создал условия для проведения социальных реформ и предоставил его партии возможность на практике реализовать новые идеи социального либерализма. В качестве завершающего рубежа берется 1914 год – начало Первой мировой войны, которая кардинально изменила политические приоритеты руководства страны и отодвинула продолжение реформ на более поздний период, когда они проводились уже в другой политической и социально-экономической ситуации. Все это позволяет считать исследуемый период целостным этапом в процессе формирования доктрины социальной политики современного британского общества и концепции социального государства. В работе привлечены также отдельные материалы 90-х годов XIX века, так как начало формирования целостных концепций социального либерализма и лейборизма относится именно к этому периоду. Практическое воплощение эти идеи получили только в начале XX века.

Методологическая основа работы. Диссертация опирается прежде всего на принципы объективности и историзма. Принцип объективности предполагает анализ предметов и явлений как феноменов объективной действительности, исследование, свободное от доктринальной или идеологической «заданности» и предвзятости. Метод историзма находит свое выражение в логико-историческом подходе, позволяющем рассматривать события и явления как феномены конкретной исторической эпохи, взятые в контексте общеисторических событий и закономерностей своего времени, показывать взаимосвязь эволюционного и революционного направлений исторического процесса, исследовать явления в их постоянном развитии и видоизменении, понимая частные факты как отражение более общих закономерностей.

Работа основывается также на принципе системного подхода, что предполагает изучение различных элементов британской политической системы в

³¹ Fortnightly Review. 1905-14; Quarterly Review. 1905-14; Contemporary Review. 1905-14.

их совокупности и взаимозависимости. При таком подходе объект исследования – политическая элита – представлен как целостный феномен, и в то же время появляется возможность выявить особенности и динамику развития и взаимодействия его структурных элементов. Базовым для диссертационного исследования является сравнительно-исторический метод, предполагающий сравнение и обобщение однородных исторических явлений. В данной работе он позволяет показать эволюцию и борьбу различных концепций, в конечном итоге – процесс выработки социально-политического консенсуса.

В диссертационном исследовании был использован междисциплинарный подход, основанный на применении теоретических разработок политологии и социологии. Понятийно-концептуальный аппарат этих наук позволяет исследовать феномены исторической действительности как элементы политической и социальной систем, выявляя их особые функции в обществе и государстве. Особо следует подчеркнуть важность применения в данном исследовании теории политической элиты. В качестве отправной точки в работе взято определение К. Мангейма, который понимал под термином «политическая элита» меньшинство, обладающее властью и правом на принятие решений относительно управления государством. Именно К. Мангейм уделил большое внимание социологическому анализу процессов трансформации аристократических элит в демократические³². Для Великобритании политическая элита в этом значении термина – это парламент, отчасти высшая бюрократия, двор.

Наконец, в данной работе был привлечен просопографический метод – метод исследования коллективных биографий, предполагающий изучение общих характеристик группы действующих в истории лиц и позволяющий анализировать динамические аспекты избранного социума, выявлять закономерности его формирования и способы его функционирования в конкретной исторической ситуации.

Научная новизна результатов работы заключается в том, что впервые в отечественном англоведении исследуется такой важнейший феномен британского социума, как политическая элита в ее отношении к социальным проблемам страны в начале XX века. Впервые проанализированы социальные концепции основных групп политической элиты Великобритании и их взаимодействие в процессе осуществления социальных реформ либеральных кабинетов Г. Кэмпбелл-Баннермана и Г.Г. Асквита.

Впервые как в отечественной, так и в зарубежной историографии в рамках сравнительного анализа взглядов политической элиты на социальные проблемы Великобритании предпринята попытка осмыслить общий результат взаимовлияния элиты и широких слоев социума с точки зрения дальнейшего развития британского общества, показана способность политической элиты к адаптации новых идей и движений, позволявшая ей гибко реагировать на социально-экономические перемены в стране.

³² Мангейм К. Эссе о социологии культуры // Мангейм К. Избранное: Социология культуры. М.; СПб., 2000. С. 167-222.

Апробация основных результатов данного исследования проводилась на научных конференциях студентов и аспирантов в Екатеринбурге в 2001 и 2002 годах, на межвузовских научных конференциях «Проблемы истории Великобритании XVI-XX веков» (Екатеринбург, 2001), «Человек в доиндустриальном и индустриальном обществах» (Челябинск, 2001) и «Актуальные проблемы современной науки» (Самара, 2001), «Диалог культур и цивилизаций» (Тобольск, 2004). Диссертация была обсуждена и одобрена на кафедре новой и новейшей истории Уральского государственного университета. По теме диссертации имеется семь публикаций.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается прежде всего в возможности их использования для дальнейшего систематического изучения формирования социального государства в Великобритании XX века. Материалы и важнейшие выводы диссертации могут быть использованы в общих курсах новой и новейшей истории Запада и в специальных курсах по истории Великобритании.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и научной литературы и приложения.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновываются актуальность темы, ее научная новизна, определены предмет и объект исследования, сформулированы цели и задачи работы, раскрываются ее историографические и методологические основания, дан анализ источниковой базы диссертации.

В **первой главе** «Политическая элита Великобритании и социальные концепции в политических теориях начала XX века» дается краткий коллективный социально-политический портрет политической элиты Великобритании начала XX века и анализируются социальные теории трех основных ее групп – либералов, консерваторов и лейбористов.

В **параграфе первом** «Социальный либерализм» раскрываются основные этапы формирования и основные положения социальной доктрины либеральной партии Великобритании начала XX века, получившей название «социальный либерализм». Социальная концепция классического либерализма (А. Смит, Т. Мальтус, Д.С. Милль) основывалась на принципе самопомощи и невмешательства государства в социальные проблемы как общества, так и отдельных граждан. Концепция эта была, по преимуществу, пессимистическая, так как исходила из тезиса о невозможности искоренения бедности. Эту точку зрения восприняла либеральная партия второй половины XIX века.

Доктрина социального либерализма сформировалась в конце XIX – начале XX века. Ее теоретические основы заложены в трудах А. Маршалла, Л. Хобхауза и Г. Сэмуэла. Она предполагала признание того факта, что частная собственность не может считаться «абсолютной», потому что в ее создании и сохранении участвуют многие люди и даже общество в целом. Поэтому с точки зрения социальной справедливости допустимо государственное перераспределение части богатства в направлении ликвидации крайностей социального нера-

венства. Ликвидация бедности будет способствовать росту богатства и благополучия общества в целом. Для реализации этого принципа социальный либерализм предлагал создание системы государственных социальных выплат для наиболее нуждающихся слоев общества и системы государственного регулирования условий труда и отношений труда и капитала.

Доктрина социального либерализма была воспринята либеральной партией и в главных своих аспектах легла в основу социальных реформ либеральных кабинетов Г. Кэмпбелл-Баннермана и Г.Г. Асквита, хотя сами премьер-министры не считали социальное законодательство основным направлением своей политики.

Во *втором параграфе* «Консервативный патернализм» анализируется социальная теория британского консерватизма конца XIX – начала XX века. Идея государственного социального регулирования существовала в английском консерватизме уже в XIX веке в виде концепции патернализма. Представление об аристократах как о естественных лидерах нации предполагало выполнение ими своего долга по отношению к народу, а именно заботу о его материальном благосостоянии и условиях жизни. Эти идеи легли в основу концепции торийской демократии Б. Дизраэли.

В конце XIX – начале XX века крупнейшими теоретиками британского консерватизма выступали У. Лекки и лорд Хью Сесил. У. Лекки выражал настроения той части консерваторов, которые критически относились к опыту социального реформирования Б. Дизраэли. Он в принципе признавал наличие социальных проблем и необходимость их решения, но крайне отрицательно оценивал практику государственного вмешательства в социальную сферу. Справедливо указывая, что государство не может учесть все частные аспекты проблемы, он высказывался за решение социальных вопросов в духе концепции самопомощи, а конфликтов труда и капитала – путем переговорного процесса. Он одним из первых обратил внимание на опасность профсоюзного монополизма. Х. Сесил придерживался более традиционной для британских консерваторов концепции патернализма, считая помощь слабым со стороны государства долгом христианского милосердия. Эту осторожно-двойственную позицию поддерживало и руководство консервативной партии, не считавшее социальные реформы актуальной проблемой внутренней политики начала XX века.

В *третьем параграфе* «Становление лейбористской социальной теории» рассматриваются основные социальные концепции британских лейбористов начала XX века. Крупнейшими лейбористскими теоретиками раннего британского лейборизма традиционно считаются Сидней и Беатриса Веббы, но не меньшее влияние на формирование лейбористской доктрины оказали и лидеры партии Д.К. Гарди и Д.Р. Макдональд. Все лейбористские теоретики начала века исходили из тезиса об изначальной порочности современной им капиталистической социально-экономической системы: она не только несправедлива и экономически неэффективна, но и не может быть реорганизована на более прогрессивных началах. Единственным средством решения социально-экономических проблем они считали создание новой, социалистической, сис-

темы. Концепции же новой социалистической организации экономики были у них различны.

Веббы выступали за обобществление собственности и создание системы «промышленной демократии», то есть соуправления производством предпринимателями, наемными работниками и государством. Эта система, с их точки зрения, позволила бы наиболее полно учитывать в производстве и распределении благ интересы общества в целом. Идеал Д.К. Гарди – муниципализация собственности и управление ею на уровне выборных органов местной власти. Д.Р. Макдональд был сторонником национализации собственности и управления ею на государственном уровне. Все лейбористы-теоретики выступали за реформаторский демократический переход к социализму.

В сфере практической политики партийное руководство было гораздо осторожнее: в предвыборных манифестах фигурировали только конкретные социальные требования. Хотя какой-нибудь намек на социализм в манифестах отсутствовал полностью, что объяснялось как опасением оттолкнуть от себя рабочих, не поддерживавших в большинстве своем социализм, так и отражением реального расклада сил в партии, значительную часть членов которой составляли не поддерживающие социализм профсоюзы.

Во **второй главе** «Проблемы социальной защиты в политической жизни страны» проанализированы позиция политической элиты Великобритании в отношении вопросов социального страхования и процесс выработки концепций реформ в сфере пенсионного обеспечения и решения проблемы безработицы.

В **параграфе первом** «Пенсионное обеспечение» рассматриваются дискуссии в правящей элите Великобритании по проблеме материального обеспечения неимущих престарелых. Лишь некоторая часть консерваторов (в основном консерваторы-юнионисты, например, У. Лекки) не считала нужным оказывать поддержку бедным пожилым людям, полагая, что государственная политика должна ориентировать человека на необходимость содержать себя в сложных жизненных ситуациях и в старости самому, воспитывая в нем ответственность, бережливость и трудолюбие. Либералы (Г. Сэмуэл, П. Олден, Д. Ллойд Джордж), лейбористы и многие консерваторы (Х. Сесил, О. Чемберлен) поддерживали идею государственного обеспечения престарелых, признавая, что уровень жизни части рабочих просто не позволяет им сделать какие-либо существенные накопления. Большая часть сторонников государственного обеспечения престарелых выступала за пенсионное обеспечение, другие предложения, например, об организации домов престарелых, звучали достаточно редко.

Только лейбористы (Д. Барнс, Ф. Сноуден) сформулировали в рассматриваемый период принцип права граждан на государственное пенсионное обеспечение, и только они отстаивали идею универсальности пенсионных выплат. Но даже они не призывали действительно выплачивать пенсии всем поголовно, считая, что принцип универсальности пенсий должен быть государством провозглашен, а востребуют реально пенсии только те, кто в них нуждается. Этот же принцип адресности социальных пособий был сформулирован и консерваторами: пенсии надо платить нуждающимся. Но консерваторы основывали свои рассуждения на идеях патернализма и милосердия.

Либеральный кабинет остановился на некоей центристской позиции: выплачивать государственные пенсии, но обусловить их рядом ограничений, нацеленных опять же на поощрение самостоятельности и бережливости. В пенсиях было отказано лицам, пользовавшимся помощью по закону о бедных. Даже установленный небольшой размер пенсии (5 шиллингов в неделю, что никоим образом не соответствовало прожиточному минимуму) предполагал, что на одну пенсию человек прожить не сможет. Это решение показывает, что в социальном либерализме начала XX века еще присутствовали отдельные черты классического либерализма: либералы стремились поощрить в человеке стремление к бережливости и к опоре на свои собственные силы, а не взять его на полное социальное иждивение.

Во **втором параграфе** «Проблема безработицы» освещаются дебаты в британской политической элите по вопросу улучшения положения безработных. Дискуссия по этой теме носила более серьезный характер. То, что безработным необходимо помочь, признавали все. Принцип права на труд поддерживался не только социалистами (Д. Бернс, Т. Манн), но и некоторыми либералами (Г. Сэмюэл). Но пути оказания помощи безработным предлагались самые различные. Как лейбористы, так и консерваторы-юнионисты (Д. Чемберлен) считали, что помочь безработным можно только, реформировав экономическую систему страны. Они, конечно, имели в виду разные реформы. Если лейбористы говорили о муниципализации или об установлении общественного контроля над частнопредпринимательским сектором экономики, то консерваторы – о тарифной реформе. Но логика рассуждений была одна: реформа приведет к экономическому подъему, реорганизации структуры управления производством, что снимет проблему безработицы.

Представители всех трех политических партий выдвигали идею создания бирж труда, что, пожалуй, было наиболее эффективным из всех прозвучавших предложений. Биржи труда должны были помочь трудоустроить безработного на постоянное место работы. Эта идея была реализована совместными усилиями кабинетов А. Бальфура и Г.Г. Асквита. Либералы и лейбористы предлагали много мер временного трудоустройства безработных в период экономических или сезонных спадов спроса на рабочую силу: это и общественные работы, и благоустройство городов, и предоставление земельных участков.

Идея страхования от безработицы, положенная в итоге в основу реформы правительства Г.Г. Асквита 1911 года, выдвигалась только либералами (П. Олден), и то не всеми. Выбор Г.Г. Асквитом этих двух направлений политики – создание системы бирж труда и введение государственного страхования от безработицы – стал таким же центристским выбором, как и в случае с пенсионным обеспечением. Такая политика давала возможным реально помочь безработным в рамках существующей социоэкономической системы.

В **третьей главе** «Политическая элита и реформы в системе отношений труда и капитала» рассматриваются попытки правящей элиты Великобритании выработать схему государственного регулирования отношений рабочих и предпринимателей и разрешения трудовых конфликтов. Тема раскрывается на примере наиболее актуальных для Великобритании начала XX века проблем: со-

кращение продолжительности рабочего дня, фиксирование минимальной заработной платы, предотвращение несчастных случаев на производстве и женский и детский труд.

В *параграфе первом* «Продолжительность рабочего дня» исследуется отношение британской политической элиты к проблеме сокращения и законодательной фиксации продолжительности рабочего дня. По этому вопросу в британской правящей элите возобладал классический либеральный подход. Классическая либеральная традиция рассматривала отношения труда и капитала в рамках идеи свободной экономики. С этой точки зрения, предприниматель и рабочий (или коллективный орган рабочих – тред-юнион) выступали как самостоятельные экономические субъекты, которые сами способны договориться относительно своих собственных выгод и условий работы. Вмешательство государства в эти отношения нежелательно, так как это будет государственным вмешательством в экономические процессы, что, по А. Смит, препятствует экономическому прогрессу.

И либералы (Г. Сэмюэл, У. Черчилль), и консерваторы (У. Лекки) сошлись на том, что лучший вариант установления оптимальной продолжительности рабочего дня – это соглашение между рабочими и предпринимателем, потому что только таким образом можно учесть все разнообразие условий конкретных производств и проблемы рентабельности определенных отраслей экономики. Даже социалисты (Т. Манн) высказывались за то, что государство должно принять рамочный закон о восьмичасовом рабочем дне, а применение его будет передано на конкретные предприятия. Законодательное установление восьмичасового рабочего дня для шахтеров в 1908 году, проведенное кабинетом Г.Г. Асквита, было, скорее, правительственной уступкой сильнейшему в стране профсоюзу горняков.

Отдельные либералы (А. Маршалл) и лейбористы (С. и Б. Веббы) высказывались за введение на государственном уровне всеобщего восьмичасового рабочего дня из гуманистических – социальных (повышение уровня жизни) или долгосрочных национально-экономических (повышения материальной и духовной культуры нации) соображений, но широкой поддержки в среде политической элиты эта идея тогда не получила.

Во *втором параграфе* «Законодательное регулирование размера заработной платы» анализируется позиция политической элиты по вопросу минимальной заработной платы. В теоретических дискуссиях по этой проблеме и либералы (Д. Гобсон), и консерваторы (У. Лекки) также поддерживали точку зрения классического либерализма, указывая, что заработная плата – это цена труда, которая определяется рынком. Лейбористы (Д.К. Гарди, Ф. Сноуден) в целом были сторонниками идеи фиксации минимальной заработной платы, но не на государственном уровне, а местными советами рабочих и предпринимателей с учетом местной производственной специфики.

Поэтому единственный закон, касавшийся этой проблемы, – Акт о минимальной заработной плате для шахтеров 1912 года – был уступкой шахтерам, сделанной с целью прекращения забастовки, когда либеральный механизм соглашения между рабочими и предпринимателями не сработал. Это признавали

сами лидеры либеральной партии. Но даже в этом случае политическая элита не пошла на законодательную фиксацию заработной платы. В итоговом своем варианте Акт 1912 года представлял собой реализацию лейбористских предложений о создании согласительных советов из предпринимателей и рабочих, которые должны были определять минимальный уровень заработной платы в данном регионе. Важно в то же время подчеркнуть, что при всех спорных моментах закона о минимальной заработной плате, либеральная элита заняла четкую позицию, направленную на решение трудового конфликта путем государственного арбитража в том или ином его варианте.

В *третьем параграфе* «Несчастные случаи на производстве» рассматриваются дискуссии внутри элиты по проблеме совершенствования законодательства о несчастных случаях на производстве. Предложенный в 1906 году либеральным кабинетом законопроект носил действительно прогрессивный характер. Он распространял принцип компенсации за несчастные случаи на производстве на все отрасли промышленности и впервые в мире включал профессиональные заболевания в список случаев, подлежащих компенсации наравне с травмами. Эффективность предложенного законопроекта заключалась в том, что либералы сделали ставку на личную ответственность предпринимателя, а не на расширение и без того громоздкой системы государственного контроля, создание специального министерства труда и увеличение штатов контролирующих органов, как предлагали некоторые лейбористы. Принцип личной ответственности лучше любых инспекторов заставлял предпринимателей следить за техникой безопасности. Консерваторы почти безоговорочно поддержали законопроект, во многом потому, что он прекрасно вписывался в политическую традицию и практику партии тори. Парламентские дебаты по этому вопросу они почти сразу же перевели в плоскость конструктивной критики деталей. Более того, парламентская лейбористская партия в конечном итоге поддержала именно этот либеральный вариант.

В *четвертом параграфе* «Женский и детский труд» представлены взгляды представителей британской политической элиты на проблемы женского и детского труда. Либералы признавали наличие проблемы женского и детского труда и совершенно справедливо указывали на ее негативные социальные последствия. Запрещение детского труда и улучшение условий женского труда были, безусловно, необходимы, и позднее эти меры были в Великобритании действительно осуществлены. Но в рассматриваемый период эти предложения исходили главным образом от леволиберальных мыслителей (Г. Сэмюэл, Д. Гобсон). Основная же часть либеральной элиты и руководство партии также продолжали оставаться в этом вопросе на классической либеральной позиции, что человек имеет право на свободу самореализации, и в том числе на свободу на труд, которая является составной частью принципа свободной экономики, и государство не может вмешиваться в эти процессы. Поэтому либеральные кабинеты не пытались проводить каких-либо серьезных реформ в этой сфере. Наоборот, в то время как левые либералы призывали к запрещению детского труда, правительство в 1910 году приняло закон о помощи в трудоустройстве подростков.

Консерваторы (Х. Сесил, А. Литлтон) еще более последовательно, чем либералы защищали классический либеральный тезис о свободе предложения труда в условиях частнопредпринимательской экономики. Они считали, что государство уже сделало в этом вопросе все от него зависящее, ликвидировав самые страшные примеры эксплуатации женщин и детей, современное же использование их труда происходит в рамках свободной рыночной системы и отвечает их собственным интересам.

Лейбористы (С. и Б. Веббы) также не видели ничего предосудительного в труде мальчиков-подростков (в том виде, как это было разрешено законодательством, – с двенадцати-четырнадцати лет). Труд подростков и даже детей в семьях рабочих был распространенным и традиционным явлением, подростки таким образом обучались профессии отцов и приносили пусть небольшое, но дополнение в семейный бюджет. А вот в вопросе о труде женщин лейбористы (Д. Бернс) воспроизводили викторианские установки о месте и роли замужней женщины в семье и обществе, поэтому выступали с достаточно радикальными предложениями о существенном облегчении или даже полном запрете труда замужних женщин.

В **четвертой главе** «Отношение политической элиты к проблемам профсоюзного законодательства» рассматриваются законодательные инициативы британской правящей элиты, регулировавшие юридический и политический статус тред-юнионов. Главных проблем, связанных с профсоюзным законодательством, в Великобритании начала века было две – это вопросы о праве профсоюзов на забастовку и на использование средств из фондов профсоюзов на политические цели.

В **параграфе первом** «Право на забастовку» анализируется позиция элиты по отношению к так называемому «делу долины Таф» – судебному прецеденту, фактически сделавшему невозможными забастовки, так как в решении по этому делу суд обязал профсоюз нести материальную ответственность за ущерб, причиненный забастовкой.

В начале XX века в Великобритании уже невозможно было, видимо, найти политического деятеля или политического теоретика, который бы относился к профсоюзам однозначно отрицательно. И либералы, и консерваторы, и лейбористы положительно оценивали роль тред-юнионов в таких вопросах, как социальное обеспечение, улучшение условий труда и жилищных условий рабочих, повышение их образовательного уровня, мирное урегулирование трудовых споров, интеграция рабочих в гражданское общество путем приобретения ими правового и политического опыта.

С другой стороны, главным недостатком тред-юнионистского движения, с точки зрения британской политической элиты, являлась забастовочная практика. И либералы, и консерваторы, и частично лейбористы (в основном лейбористы-социалисты, слабо связанные с профсоюзным движением) в один голос говорили о тяжелых экономических и социальных последствиях забастовок. Гораздо более эффективным методом решения трудовых споров политические деятели считали переговоры и согласительные комиссии (консерваторы – У. Лекки, О. Чемберлен) и государственное законодательство (либералы – Д. Гоб-

сон, Д. Уолтон, и лейбористы – Д.Р. Макдональд). Лишь лейбористы-тред-юнионисты (Д. Шеклтон, Б. Тиллет) и очень немногие либералы поддерживали забастовки. Акт о производственных конфликтах 1906 года, фактически отменивший прецедент дела долины Таф и ликвидировавший материальную ответственность тред-юнионов за забастовки, был принят исключительно под давлением рабочих и в редакции, предложенной лейбористской партией.

Во **втором параграфе** «Использование средств профсоюзов на политические цели» исследуются дискуссии британской политической элиты о так называемом «деле Осборна» – судебном прецеденте, запретившем использование фондов тред-юнионов на поддержку политических деятелей и различные агитационные кампании. Акт о тред-юнионах 1913 года отменил этот прецедент, став примером классического демократического либерального законодательства. Он обеспечил право профсоюзов поддерживать политических деятелей, которые отстаивали интересы рабочих в парламенте и в местных органах власти, и в то же время он защищал индивидуальное право членов тред-юнионов самим принимать решение о необходимости финансовой поддержки той или иной политической партии или депутата. Объективно, закон, конечно, способствовал укреплению позиций лейбористской партии, так как большая часть британских профсоюзов были ее членами и составляли ее материальную базу.

Либералы (Р. Айзекс) и лейбористы (Д.Р. Макдональд, Ф. Сноуден) рассматривали это закон как реализацию демократических прав рабочих поддерживать (или не поддерживать) определенные политические партии и политических деятелей. Лейбористы, кроме того, настаивали на важности его в плане предоставления рабочим права отстаивать свои интересы посредством политической деятельности.

Консерваторы (А. Литлтон) выступили с резкой критикой законопроекта, но в основе ее лежало скорее их недовольство Актом о производственных конфликтах 1906 года, все отрицательные последствия которого они видели в стачках и давлении на парламент в 1908-12 годах. Они выступали не столько против рабочего представительства (сами консерваторы иногда представляли в парламенте рабочие округа) и даже не против лейбористского представительства, а против получения дополнительных возможностей и усиления опасных, как казалось консервативной элите, организаций.

В **заключении** подведены итоги изучения темы, сформулированы окончательные выводы обобщающего характера.

1. К началу XX века правящая элита Великобритании уже имела определенный опыт социальных преобразований. Однако либеральные социальные теории XIX века основывались на традиционной для классического либерализма концепции самопомощи и, в конечном итоге, были сориентированы на предоставление низшим классам возможности самим защищать свои интересы. Принципиально иную социальную концепцию сформулировали в конце XIX – начале XX века теоретики социального либерализма. Их основная идея заключалась в необходимости обеспечения определенного уровня благосостояния всего населения страны, причем обеспечения методами государственного регулирования. Эти взгляды были достаточно четко восприняты либеральной поли-

тической элитой Великобритании и положены в основу либеральных реформ. Существенно важными причинами обращения либералов к социальным реформам стали также требования рабочих, появление в нижней палате группы лейбористов и социально-экономическая ситуация конца XIX – начала XX века.

Социальные реформы либеральных кабинетов были своеобразным компромиссом трех основных групп британской политической элиты. Лейбористы и консерваторы принимали активное участие в доработке либеральных законопроектов, в некоторых случаях даже кардинально меняя их содержание (как это было, например, с Актом о производственных конфликтах 1906 года). Реформы 1905-14 годов стали, таким образом, результатом деятельности британской политической элиты в целом, в которой либералы сыграли, конечно, ведущую роль.

2. В определенной мере политическая элита страны в рассматриваемый период все еще находилась под влиянием идей классического либерализма. Это сказалось при разработке некоторых реформ, в особенности законов о социальном обеспечении и регулировании продолжительности рабочего дня и размеров заработной платы. Именно поэтому социальные пособия, гарантированные либеральными кабинетами, не обеспечивали прожиточного минимума и были оговорены различными ограничениями. Поэтому политическая элита отказалась от универсальных схем социальных выплат. В конечном итоге победил принцип адресных социальных пособий. Классической либеральной концепции самопомощи отвечала и система бирж труда.

3. С другой стороны, целый ряд моментов позволяют классифицировать рассматриваемые реформы именно как реализацию концепции социального либерализма. Прежде всего, реформы воплотили сам принцип государственного перераспределения национального дохода в пользу наименее обеспеченных членов общества. Изменения в системе налогообложения Великобритании, закрепленные бюджетом Д. Ллойд Джорджа 1909 года, основывались на одной из идей социального либерализма – обложении налогом «незаработанного избытка». Наконец, реализованные либеральными кабинетами программы страхования от болезни и инвалидности и компенсации рабочим последствий несчастных случаев носили действительно универсальный характер и сыграли значительную роль в улучшении условий труда и обеспечении рабочих в сложных жизненных ситуациях. Таким образом, реформы кабинетов Г. Кэмпбелл-Баннермана и Г.Г. Асквита стали вершиной политической практики британского социального либерализма. Они продемонстрировали, что английский либерализм в целом перешел на позиции государственного социального реформирования.

4. Одним из важных факторов проводившихся реформ стала позиция рабочих. В некоторых случаях (например, принятие законов о производственных конфликтах или о минимальной заработной плате шахтеров) давление рабочих сыграло решающую роль в выработке законопроектов. Эти законы принимались вопреки позиции либеральной и консервативной элит, которые в данном случае с классических либеральных позиций отрицательно относились к легализации права профсоюзов на забастовки и к законодательной регламента-

ции заработной платы. В то же время не следует преувеличивать степень влияния рабочих на парламент и правительство. Отдельные законы не пользовались широкой популярностью в рабочей среде или даже иногда встречали сопротивление части рабочих. Так было, например, с Актом о национальном страховании, предполагавшем обязательные страховые выплаты рабочих.

5. Консервативная элита не выдвинула в начале XX века собственной программы социальных реформ. Часть тори в этом вопросе стояла на позициях классического либерализма, другая часть придерживалась более традиционной для них концепции патернализма. В конкретной ситуации либеральных реформ консервативная фракция занимала в большинстве случаев конструктивную позицию.

Для лейбористской фракции кабинеты Г. Кэмпбелл-Баннермана и Г.Г. Асквита стали первым опытом участия в законотворческом процессе. Лейбористы-теоретики (они же лидеры фракции) были настроены в социальном вопросе крайне радикально, предполагая кардинальное реформирование системы социально-экономических отношений страны. Но лейбористская фракция оказалась достаточно реалистичной и прагматичной, чтобы не встать в оппозицию традиционной парламентской элите, а пойти с ней на сотрудничество. Конечно, лейбористы сохраняли определенный политический идеализм, но в целом необходимо подчеркнуть конструктивную позицию также и лейбористской элиты, которая сыграла значительную роль в доработке и иногда даже в серьезном обновлении правительственных социальных законопроектов.

6. В целом, деятельность либеральных кабинетов начала XX века существенно расширила политический опыт британской элиты в сфере решения социальных проблем. Именно на этом этапе политическая элита отказалась от традиционных для предшествующих периодов способов призрения бедных, окончательно сделав выбор в пользу системы государственного социального страхования, основы которой были заложены законами 1908 и 1911 годов. Еще раз было признано, что профсоюзы являются официальными представителями интересов рабочих, и расширены юридические гарантии прав тред-юнионов.

Политическая элита опробовала метод государственного вмешательства и законодательного регулирования как способ решения конфликтов между трудом и капиталом, тем самым закладывалась основа «треугольника» государство-труд-капитал, успешное функционирование которого помогало в большинстве случаев избегать серьезной социальной напряженности в XX веке. Именно в рассматриваемый период четко выявилось понимание элитой необходимости выработки конструктивного компромисса в решении социальных проблем без потрясения основ британской политической системы. Наконец, британская политическая элита продемонстрировала способность адаптации и интеграции новых и первоначально чуждых для себя идей и групп, каковыми явились социалистическая теория и лейбористская партия.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Викторианский либерализм как феномен британского национально-культурного типа второй половины XIX века // Запад и Восток: Цивилизационные парадигмы XVII-XX веков. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997. С. 28-29.
2. Индустриальное общество и социальные проекты британских либералов и социалистов конца XIX – начала XX века // *Imagines mundi*: Альманах исследований всеобщей истории XVI-XX веков. Вып. 1. Альбионика. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001. С. 158-164.
3. Г.Л. Сэмюэл и эволюция британского либерализма // Мир истории: Новые горизонты. Тезисы докладов студенческой научно-практической ежегодной конференции, Екатеринбург, 19 апреля 2001 года. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001. С. 202-204.
4. Уинстон Черчилль как социальный реформатор // Актуальные проблемы современной науки: Тезисы докладов 2-й Международной конференции молодых ученых и студентов, Самара, 11-13 сентября 2001 года. Гуманитарные науки. Ч. 7: Философия, социология, политология, юриспруденция, история. Самара: Изд-во Самарского государственного технического ун-та, 2001. С. 113.
5. Человек индустриального общества в концепциях британских либералов и социалистов конца XIX – начала XX века // Вестник Челябинского университета. Серия 1: История. 2002. № 1. С.82-83.
6. Уильям Лекки и новые идеи в британском консерватизме (конец XIX – начало XX века) // *Imagines mundi*: Альманах исследований всеобщей истории XVI-XX веков. № 2. Альбионика. Вып. 2. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2003. С. 31-39.
7. Джеймс Рамсей Макдональд – теоретик социальных реформ // Диалог культур и цивилизаций: Тезисы V Всероссийской научной конференции молодых историков, посвященной 170-летию со дня рождения Д.И. Менделеева, Тобольск, 27-28 февраля 2004 года. Тобольск: ТГПИ им. Д.И. Менделеева, 2004. С. 145-147.